

**По-прежнему проведение историко-культурных экспертиз проходит в атмосфере полной секретности и непрозрачности, в нарушение принципа гласности, и общественность реагирует на событие уже по факту. По-прежнему необходимо прилагать немало усилий для того, чтобы получить акт экспертизы, ознакомиться с содержанием документа, дающего право местным органам власти выносить вердикт: быть или не быть выявленному объекту культурного наследия полноценным памятником. Так было в случае с баней, когда доступ к экспертизе стал возможен лишь спустя 8 месяцев после ее выхода, и объект фактически уже был снят с охраны постановлением Правительства области, так произошло и с « заводом пластмасс». Здесь цепочка: Акт — Постановление — дополнилась еще одним весомым звеном, усилившим фактор неожиданности — бульдозером.**

### Опять ООО «Экспертиза Поволжья»

Обратимся к Акту экспертизы. Исполнитель — все тот же, широко известный на просторах России, фигурант тюменского «банного дела», отмеченный устойчивым завидным интересом к архитектур-



ному наследию Тюмени — саратовская фирма ООО «Экспертиза Поволжья». В лице трех авторов.

### Странный документ

Акт государственной историко-культурной экспертизы составлен в период с 01.03.- 02.04.2013 г. государственными экспертами, аттестованными Министерством культуры РФ, Павловой Галиной Геннадьевной, Жомином Владиславом Юрьевичем, Ярошем Владимиром Борисовичем (ООО «Экспертиза Поволжья») по заказу ЗАО «Тюменский завод пластмасс» с целью обоснования включения в Единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации выявленного объекта культурного наследия «Казенные винные склады, начало XX в.», расположенного по адресу: г. Тюмень, ул. Первомайская, 54, и определения категории его историко-культурного значения.

Первое, что обращает на себя внимание. Экспертной комиссией были «рассмотрены представленные Заявителем (Заказчиком) документы, подлежащие экспертизе; произведен визуальный осмотр Объекта и фотофиксация; проведен сравнительный анализ всего комплекса данных (документов, материалов, информации) по Объекту экспертизы, включающему документы, принятые от Заявителя (Заказчика) и те, которыми располагает орган охраны объектов культурного наследия Тюменской области», отмечена их «достаточность для подготовки заключения» и «установлено, что иных положений и условий, необходимых для работы экспертизы комиссии не требуется».

Между тем, приведенный перечень документов, представленных Заказчиком, начинается с весьма странного «документа» для «сравнительного анализа» экспертов — Заявки на проведение государственной историко-культурной экспертизы, в то время как согласно п.

16. Положения о государственной историко-культурной экспертизе, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 15.07.2009 №569, должен начинаться с материалов, «содержащих информацию о ценности объекта с точки зрения истории, археологии, архитектуры, градостроительства, искусства, науки и техники, эстетики, этнологии или антропологии, социальной культуры».

Не менее странные документы с точки зрения специфики историко-культурной экспертизы и компетенции экспертов помещены в завершении перечня — Предписания Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благо-

### Вопреки экспертизе объекта 2004 года

Удивительно, но экспертной комиссией, по ее замечанию, не были «представлены» первичные учетные и «нормативные документы, утверждающие предмет охраны объекта», а сами эксперты не сочли нужным запросить у Заявителя (Заказчика) основополагающий документ — заключение историко-культурной экспертизы от 2004 г., послужившее основанием для отнесения рассматриваемого комплекса к выявленным

типологических и др. особенностей. Однако какие аргументы приводят эксперты в пользу отрицательного вывода?

### С точки зрения градостроительных характеристик

Эксперты указывают, что согласно проекту зон охраны памятников истории и культуры г. Тюмени от 1990 г. «Объект располагается вне зон охраны объектов куль-

турного наследия и не оказывает существенного влияния на формирование архитектурного облика города». Действительно, по старому проекту охранных зон комплекс казенного винного склада находится в стороне от исторического центра, но не в отдалении, однако отсутствие сведений по охранным зонам на данной территории в тот момент вовсе не означает отсутствие здесь по факту исторической планировочной структуры. Достаточно посмотреть на исторические планы, фотографии Тюмени конца XIX — начала XX в. Комплекс по-прежнему формирует целый квартал застройки исторической ул. Голицынской (ул. Первомайской). Кроме того, ценностные характеристики объектов казенного винного склада, включая жилой дом, были зафиксированы на разработанных позднее, в 2005 г., историко-архитектурных опорных планах при подготовке Московским институтом «Спецпроектреставрация» нового проекта охранных зон Тюмени.

И, вопреки всему, вывод экспертов комиссии прямо противоположный: «Объект не является уникальным для Тюменской области». Т. е. хромых — убрать, здоровых — оставить.

Отсутствие же мемориальной ценности: «мемориальных событий, а также выдающихся личностей, связанных со строительством или использованием Объекта в ходе экспертизы не выявлено» — не влияет на объективную оценку историко-культурного значения комплекса. Памятники архитектуры, градостроительства могут не обладать мемориальным значением.

### Не соответствует принципам проведения экспертизы

Все вышеизложенное, по нашему мнению, свидетельствует о том, что государственная историко-культурная экспертиза выявленного объекта культурного наследия «Казенные винные склады, начало XX в.» по ул. Первомайской, 54 в г. Тюмени, выполненная с 01.03. — 02.04.2013 г. экспертами Павловой Г.Г., Жомином В.Ю., Ярошем В.Б. (ООО «Экспертиза Поволжья»), ни по форме, ни по содержанию не соответствует принципам проведения экспертизы, изложенным в ст. 29 действующего Федерального закона от 25.06.2002 № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» (научная обоснованность, объективность, достоверность и полнота информации), а также ст. 17 Положения о государственной историко-культурной экспертизе, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 15.07.2009 № 569 (эксперт обязан «обеспечивать объективность, всесторонность и полноту проводимых исследований, а также достоверность и обоснованность своих выводов; самостоятельно оценивать результаты исследований, полученные им лично и другими экспертами, ответственно и точно формулировать выводы в пределах своей компетенции»).



получила экспертизная комиссия.

### Странные аргументы

Третье. Как отмечалось, сбором и изучением дополнительной историко-культурологической информации по заявленному объекту эксперты себя не стали обременять, поэтому раздел «Перечень документов, собранных и полученных при проведении экспертизы, а также использования для нее специальной, технической и справочной литературы» включает только закон Тюменской области от 16.02.2004 г. «О государственной охране, сохранении и использовании объектов культурного наследия Тюменской области» и решение Тюмбилисполкома от 30.01.1990

### «Об утверждении охраных зон Центральной части города Тюмени».

Существующие публикации по истории архитектуры Тюмени и региона, в частности, научно-практический каталог «Архитектурное наследие Тюменской области», вышедший в 2008 г. при поддержке комитета по охране и использованию объектов культурного наследия Тюменской области, экспертом оказались неизвестны.

И, наконец, четвертое. Заключительное положение экспертизы «Обоснование вывода экспертизы» должно содержать четкую мотивированную аргументацию о целесообразности или нецелесообразности включения заявленного объекта «Казенные винные склады, начало XX в.» в Единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, с учетом его градостроительных, архитектурно-художествен-

ных, типологических и др. особенностей. Однако какие аргументы приводят эксперты в пользу отрицательного вывода?

С точки зрения градостроительных характеристик эксперты указывают, что согласно проекту зон охраны памятников истории и культуры г. Тюмени от 1990 г. «Объект располагается вне зон охраны объектов культурного наследия и не оказывает существенного влияния на формирование архитектурного облика города». Действительно, по старому проекту охранных зон комплекс казенного винного склада находится в стороне от исторического центра, но не в отдалении, однако отсутствие сведений по охранным зонам на данной территории в тот момент вовсе не означает отсутствие здесь по факту исторической планировочной структуры. Достаточно посмотреть на исторические планы, фотографии Тюмени конца XIX — начала XX в. Комплекс по-прежнему формирует целый квартал застройки исторической ул. Голицынской (ул. Первомайской). Кроме того, ценностные характеристики объектов казенного винного склада, включая жилой дом, были зафиксированы на разработанных позднее, в 2005 г., историко-архитектурных опорных планах при подготовке Московским институтом «Спецпроектреставрация» нового проекта охранных зон Тюмени.

В отношении сохранности облика эксперты констатируют «значительные изменения интерьеров, планировочной структуры и фасадов». На период выполнения экспертизы здание основного производственного комплекса было ветхим и требовало капитального ремонта. Согласно статье 23 Федерального закона от 25.06.2002 года № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» (научная обоснованность, объективность, достоверность и полнота информации), а также ст. 17 Положения о государственной историко-культурной экспертизе, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 15.07.2009 № 569 (эксперт обязан «обеспечивать объективность, всесторонность и полноту проводимых исследований, а также достоверность и обоснованность своих выводов; самостоятельно оценивать результаты исследований, полученные им лично и другими экспертами, ответственно и точно формулировать выводы в пределах своей компетенции»).

### Неправомерное основание

Выход экспертизы неправомерен и не может служить основанием для отказа включить выявленный объект культурного наследия в Единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации.

Мы полагаем, что подобного рода экспертизы — недопустимы, своим непрофессионализмом, небрежностью дискредитируют все экспертизное сообщество, оказывают негативное влияние на процесс принятия объективных решений местными органами власти, провоцируют конфликтные ситуации.

На основании результатов данной экспертизы правительство Тюменской области 14 февраля 2014 года приняло постановление.

В марте на объект уже прислали бульдозеры.

**Е. Козлова-Афанасьева,  
эксперт МК РФ по проведению  
государственной историко-  
культурной экспертизы,  
nashgorod.ru**

**Трудовая Тюмень**

